

## Přijatá zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.  
**ID zprávy:** 1535880951  
**Typ zprávy:** Datová zpráva  
**Datum a čas dodání:** 8.6.2025 v 17:41:24  
**Datum a čas doručení:** 9.6.2025 v 8:01:18

---

**Odesílatel:** Markéta Harant, Karoliny Světle 325/31, Staré Město, 11000 Praha 1, CZ  
**ID schránky:** ~~právník~~  
**Typ schránky:** FO

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Odstavec:** Nežadáno  
**Naše číslo jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová značka:** Nežadáno  
**Vaše číslo jednací:** oustr1000146186  
**Vaše spisová značka:** oustr/383/2025  
**K rukám:** Mgr. Jana Fikarová  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

— ? ?

### Přílohy:

Textová zpráva.PDF (12,69 kB)

priloha\_1526394224\_0\_odpověď na odpověď- 383-2025.pdf (192,79 kB)

348-2025 priloha\_1518406086\_0\_odpověď na 348-2025.pdf (295,27 kB)

250504.pdf (105,48 kB)

250424.pdf (56,04 kB)

---

# Doručenka datové zprávy

**Předmět:** Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.  
**ID zprávy:** 1535880951  
**Datum a čas dodání:** 08.06.2025 v 17:41:24  
**Datum a čas doručení:** 09.06.2025 v 08:01:18

---

**Adresát:** Obec Strašín, č.p. 16, 34201 Strašín, CZ  
**ID schránky:** w32bx23

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Odstavec:** Nežadáno  
**Naše číslo jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová značka:** Nežadáno  
**Vaše číslo jednací:** oustr1000146186  
**Vaše spisová značka:** oustr/383/2025  
**K rukám:** Mgr. Jana Fikarová ??  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

---

## Události zprávy:

**08.06.2025 v 17:41:24** EV0: Datová zpráva byla podána.  
**08.06.2025 v 17:41:24** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.  
**09.06.2025 v 08:01:18** EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

---

STRAŠÍN

Došlo 8.6.2025

Příloha

024/470/2025

Ukl. znak

Vážená paní Fikarová,

prostřednictvím obce Strašín tímto podávám stížnost na nadřízený orgán pro odepření poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a prosím o vyjádření k postupu starosty obce. Korespondenci pro úplnost přikládám.

Vzhledem k faktu, že nežádám o jmenovitý přehled odměn jednotlivých zaměstnanců, pouze za jednotlivé pozice placené z prostředků obce, domnívám se tedy, že odepření poskytnutí informací je nedůvodné.

Dále žádám o přezkum odpovědi obce Strašín ve věci dodržování lhůt.

Děkuji s pozdravem

~~Miroslava Hájek~~

Dopis na kuř PK (p. Fikarové)  
Přílohy nehrálky.

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ**  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

10-06-2025  
447/2025  
84.1 9/5  
DG  
de

Naše č. j.: PK-KDS/2069/25  
Spis. zn.: ZN/533/KDS/25  
Počet listů: 1

~~Mgr. Jana Fikarová~~  
~~Karolína Svoboda~~  
~~10.06.2025~~

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová  
Tel.: 377 195 429  
E-mail: jana.fikarova@plzensky-kraj.cz

IDDS: ~~neznámá~~

Datum: 10. června 2025

### Sdělení

Dne 8. června 2025 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností (dále jen „KÚPK OKDS“) Váš dotaz, týkající se doručování do datových schránek orgánů veřejné moci, jež souvisel s postupem Obce Strašín, jako povinného subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), který po rozhodnutí KÚPK OKDS jako nadřízeného orgánu ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ poskytl požadovanou informaci po zákonné lhůtě.

V daném případě došlo k tomu, že povinný subjekt poskytl Vámi požadovanou informaci dne 4. června 2025, a to na základě rozhodnutí o stížnosti KÚPK OKDS ze dne 12. května 2025, jež bylo doručeno v tento den i povinnému subjektu. K právní moci rozhodnutí došlo však až dne 22. května 2025, jelikož téhož dne došlo k doručení rozhodnutí stěžovateli, tj. Vám.

Vzhledem k tomu, že jste do 3. června 2025 neobdržela požadované informace, podala jste tento den k povinnému subjektu stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, načež Vám povinný subjekt požadované informace poskytl dne 4. června 2025 s tím, že stížnost není oprávněná, když k poskytnutí informací z jeho strany došlo v zákonné lhůtě, když 15 dnů zákonné lhůty započalo dnem nabytí právní moci rozhodnutí o stížnosti, tj. dnem 22. května 2025.

V daném případě rozhodoval KÚPK postupoval dle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ dle kterého „nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odst. 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.“ Vzhledem k tomu, že v tomto případě došlo ke snížení požadované výše úhrady na 0 Kč, počítala by se lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí o stížnosti povinnému subjektu, tj. analogicky s § 16 odst. 5 InfZ.

Nicméně KÚPK v daném případě nevyužil možnosti přikázat povinnému subjektu poskytnout požadované informace ve výše uvedené lhůtě, a to z toho důvodu, že existovaly důvodné pochybnosti o tom, zda lze veškeré požadované informace bez

dalšího poskytnout. Vzhledem k obsahu požadovaných informací se KÚPK domníval, že tyto mohou obsahovat osobní údaje, chráněné zvláštními právními předpisy, které nelze bez dalšího poskytovat a nelze tedy ani jejich poskytnutí přikázat. Nechal tedy toto posouzení na povinném subjektu.

Jelikož se povinný subjekt rozhodl po rozhodnutí KÚPK o Vaší stížnosti požadované informace poskytnout, měl tak učinit ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti. Nicméně je třeba upozornit na to, že tato zákonem stanovená lhůta je ve své podstatě pořádková, jelikož s jejím nesplněním nejsou spojena žádná represivní opatření. Nedodržením této zákonné lhůty, tj. po jejím uplynutí, se povinný subjekt stává nečinným, proti čemuž se může žadatel bránit podáním stížnosti dle § 16a InfZ. Tuto možnost jste využila a tím, že povinný subjekt následně požadované informace poskytl, vyřídil ve své podstatě Vámi podanou stížnost v tzv. autoremeduře v souladu s § 16a odst. 5 InfZ.

Výklad povinného subjektu o tom, že případná lhůta pro poskytnutí informací po rozhodnutí nadřízeného orgánu se počítá ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je tedy mylná, jelikož se počítá ode dne doručení rozhodnutí povinnému subjektu. Nicméně v daném případě nedošlo ze strany povinného subjektu k žádným nezákonným průtahům či úkonům.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL. M.  
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.  
Plzeňský kraj  
10.06.2025 12:01

podepsáno elektronicky

**Na vědomí:**

Obec Strašín, Strašín 16, 342 01 Sušice, IDDS: w32bx23