



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

OBECNÍ ÚŘAD
STRAŠÍN

Došlo 13. 03. 2025

Příloha

1
226/2025

Číslo listiny

Číslo zápisu

Průběh jednání

84.1

Obecní úřad Strašín
Strašín 16
342 01 Strašín u Sušice
DS ID: w32bx23

Žadatelka:

[redacted] trvale bytem [redacted]
Zastoupena JUDr. [redacted] advokátem [redacted]

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vaši obec tímto v zastoupení mé klientky, [redacted], žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se prodeje nemovitého obecního majetku ve vlastnictví obce Strašín.

Konkrétně se jedná o prodej nemovitostí v majetku obce Strašín za období 1.1.2014-6.3.2025.

V souvislosti s prodejem obecního majetku za uvedené období žádá klientka poskytnout následující informace:

1. Detaily žádostí o odkup obecních pozemků v období od 1.1.2014 do 6.3.2025 včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:

- datum podání žádosti
- označení předmětných pozemků parcelní číslo, katastrální území, výměra (m²)
- informace o žadateli (fyzická/právnícká osoba), PSČ/město trvalého bydliště/sídla žadatele
- výsledek žádosti (schváleno/zamítnuto/v jednání), důvod zamítnutí
- datum a způsob prodeje (přímý prodej/veřejná soutěž/dražba)
- podmínky schválení (cena, směna, věcná břemena)
- kupní cena za m²
- identifikace kupujícího (pokud umožňuje GDPR)
- směnný obchod (ano/ne), podrobnosti směny (jaké pozemky, poměr, hodnota)
- případné důvody zamítnutí žádostí (pokud byly uvedeny v rozhodnutí obce)

- podmínky, za kterých byly žádosti schváleny (případně směnné obchody, věcná břemena apod.)
- kdo hradil zaměření a poplatky spojené s prodejem předmětného pozemku

2. Podrobnosti o směnných obchodech obecních pozemků, pokud byly realizovány, včetně:

- jaké nemovitosti byly směněny a jejich výměra
- jak byla určena hodnota směňovaných pozemků

Odpovědi na uvedené otázky prosím adresujte do mé datové schránky ID DS [redacted] zákonné lhůtě.

Nad rámec shora uvedeného si dovoluji poznamenat, resp. upozornit, že klientka neviduje relevantní odpověď na předžalobní výzvu ze dne 25. 11. 2025. Eviduje pouze stručnou reakci ze dne 19. 12. 2024 v tom smyslu, že obec bude věc řešit prostřednictvím svého právního zástupce, což se však zjevně neděje, protože dále už z Vaší strany (ev. ze strany Vašeho právního zástupce) žádná reakce nepřišla.

Klientka se Vás proto táže, jestli její výzvu nějakým způsobem budete řešit, protože pokud ne, klientce nezbude nic jiného než přistoupit k žalobě.

Děkuji za poskytnutí požadovaných informací.

S pozdravem

V Praze dne 12. 3. 2025

JUDr. [redacted], advokát

[redacted] Digitálně podepsal

[redacted]
Datum: 2025.03.12
16:18:08 +01'00'

PLNÁ MOC

[REDACTED]
tímto zmocňuji advokáta:

JUDr. [REDACTED], se sídlem [REDACTED]

aby mě

zastupoval ve všech právních záležitostech týkajících se pozemku č. 181 v k. ú. Nahořánky, obec Strašín a ve věci podání žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Zmocněnec má právo podávat návrhy, uzavírat smíry a narovnání, uznávat a vzdávat se nároků, podávat opravné prostředky, vymáhat nároky, a potvrzovat plnění nároků, a to včetně možnosti podání žaloby na určení vydržení tohoto pozemku. Tato plná moc se uděluje jako speciální plná moc výhradně v této věci, resp. jako procesní plná moc k zastupování dle občanského soudního řádu. Tato plná moc se nevztahuje na právní úkony spojené s nabytím nebo zcizením jakékoliv nemovitosti.

V Praze dne 24. 11. 2024

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Obecní úřad Strašín
Strašín čp. 16 342 01 Sušice
tel. 376 587 223, mob. 777 026 e-mail: obec@strasin.cz

Pan
JUDr. [redacted] advokát

Zastupující žadatelku [redacted]

Ve Strašíně 26.3.2025

Č.j. 226/2025

Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Obecní úřad Strašín obdržel dne 13.3.2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informací.

Podle § 17 odst. 3 InfZ mohou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Obecní úřad vyhledal Vámi požadované informace a tímto Vám sděluje výši požadované úhrady: protože se jednalo o rozsáhlé vyhledávání informací (za 11 předešlých let), byla počítána doba, která na toto vyhledávání byla potřeba. Jednalo se celkem o 8,5 hod. čistého času. Pracovnice, která tuto práci vykonávala, je u obce zaměstnána na dohodu za cenu 500 Kč/hod.

Celkové náklady na vyhledání podkladů pro odpověď na Vaši žádost tedy činí 4.250 Kč.

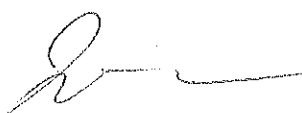
Úhradu nákladů je možno provést bankovním převodem na č. ú. 7521351/0100, var. symbol 1361 nebo v hotovosti v pokladně obce.

Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady. Jestliže požadovanou úhradu ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nezaplatíte, bude Vaše žádost dle § 17 odst. 5 InfZ odložena.

Nesouhlasíte-li s vyčíslenou výší úhrady, můžete proti výši úhrady podat stížnost dle § 16a InfZ, a to u obecního úřadu Strašín ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Plzeňského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti lhůta pro zaplacení úhrady neběží.

OBECNÍ ÚŘAD STRAŠÍN
342 01 Sušice
Tel.: 376 587 223


Jan Helišek – starosta obce

Obecní úřad Strašín
Strašín čp. 16
342 01 Strašín u Sušice

OBECNÍ ÚŘAD
STRAŠÍN

Došlo 25-04-2025

priloha 344/2025

Obč. úřad

Zápisník

Obč. úřad

89.1.

S/H

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane starosto,

dne 26. 3. 2025 jste mě prostřednictvím mého právního zástupce vyzvali k úhradě částky 4250 Kč za poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Předmětem mé žádosti o informace byl přehled prodejů nemovitostí v majetku obce Strašín. V souvislosti s prodejem obecního majetku jsem žádala poskytnutí následujících informací:

1. Počet žádostí o odkup obecních pozemků v období od 1.1.2025 do 5.3.2025 včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:
 - a. data podání žádosti
 - b. označení předmětných pozemků (parcelní čísla, výměra, katastrální území)
 - c. informace o tom, zda byla žádost podána fyzickou či právnickou osobou (pokud to umožňuje zákon na ochranu osobních údajů)
 - d. PSČ nebo město trvalého bydliště nebo sídla žadatele
2. Výsledek těchto žádostí o odkup obecního pozemku včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:
 - a. počtu žádostí, které byly schváleny
 - b. počtu žádostí, které byly zamítnuty
 - c. počtu žádostí, které jsou aktuálně v jednání
 - d. důvodů zamítnutí žádostí (pokud byly uvedeny v rozhodnutí obce)
 - e. podmínek, za kterých byly žádosti schváleny (cena, případně směnné obchody, věcná břemena apod.)
3. Podrobnosti o uskutečněných prodejkách obecních pozemků, včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:
 - a. označení prodaných pozemků (parcelní čísla, výměra, katastrální území)
 - b. data prodeje o způsobu prodeje (přímý prodej, veřejná soutěž, dražba)
 - c. kupní ceny za metr čtvereční
 - d. identifikace kupujícího (pokud to není v rozporu s GDPR)
 - e. kdo hradil zaměření a poplatky spojené s prodejem předmětného pozemku
4. Podrobnosti o směnných obchodech obecních pozemků, pokud byly realizovány, včetně:
 - a. jaké nemovitosti byly směnny a v jakém poměru
 - b. jak byla určena hodnota směňovaných pozemků

Požaduji konkrétní, strukturované a opakovatelné informace – typicky z evidence žádostí, zápisů zastupitelstva, smluv a katastru.

Obec má ze zákona povinnost evidovat rozhodnutí o prodeji majetku, a tedy by měla být schopná je dohledat bez nadměrné námahy.

Tímto podávám stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d), neboť požadovanou úhradu 4250 Kč považuji za nepřiměřenou, nedostatečně odůvodněnou a v rozporu s principy zákona:

1. Požadovaná částka neodpovídá skutečnému rozsahu požadovaných informací, které jsou typickým předmětem evidence obce (žádosti o odkup, rozhodnutí zastupitelstva, smlouvy). Tyto údaje by měly být snadno dohledatelné v rámci běžné administrativní činnosti obce.

- Jedná se o běžné úkony veřejné správy, ne žádné archivní bádání – spíše administrativní výpisy z existujících dokumentů.
2. Ve výzvě obce chybí konkretizace počtu evidovaných žádostí, objemu dokumentace a důvodu časové náročnosti. Bez těchto údajů nelze ověřit přiměřenost stanovené doby 8,5 hodiny.
 3. Obec neprokázala, proč bylo nutné pověřit výkonem této činnosti „pracovníci zaměstnanou na dohodu za cenu 500 Kč/hod.“, namísto využití vlastních zaměstnanců. Tento postup považuji za neúčelný a odporující § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a takový náklad obec nemůže přenášet na žadatele.
 4. Ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. umožňuje požadovat úhradu pouze za účelně vynaložené náklady. Povinný subjekt nesmí požadovat úhradu, pokud neprokáže přiměřenost a účelnost nákladů. Přehnané náklady jsou považovány za nepřímé odepření a nepřípustné omezení práva na informace.

Na základě výše uvedeného žádám o:

- zrušení výzvy k úhradě a bezplatné poskytnutí požadovaných informací
- případně o stanovení přiměřené úhrady odpovídající skutečně doloženým a účelně vynaloženým nákladům.

V Praze dne 23.4.2025



Do datové schránky

Obecní úřad Strašín
Strašín čp. 16 342 01 Sušice
tel. 376 587 223, mob. 777 026 850, e-mail: obec@strasin.cz

Čj: Oustr347/2025


Ve Strašíně dne 5.5.2025

Věc: Informace ke stížnosti dle § 16 odst. 1 písm.d) zákona č. 106/1999 Sb.

~~_____~~
K Vaší stížnosti ze dne 23.4.2025 (došlé 25.4.2025) sdělujeme, že jsme ji v zákonné lhůtě postoupili k vyřízení Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

S pozdravem

OBECNÍ ÚŘAD STRAŠÍN
342 01 Sušice
Tel.: 376 587 223


.....
Jan Helíšek- starosta obce

~~_____~~

DS na výř PK Placů

Obecní úřad Strašín
Strašín čp. 16, 342 01 Sušice
tel. 376 587 223, mob. 777 026 850 e-mail: obec@strasin.cz

Ve Strašíně dne 30.4.2025
Vyřizuje: Jan Helíšek

Věc: Postoupení stížnosti podle zákona 106/1999 Sb.

V příloze zasíláme veškeré podklady, které souvisí s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou nám předložila paní [REDAKCE]

Na základě této žádosti jsme provedli dohledání podkladů k ní a vyčíslili jsme náklady na tuto činnost. Na našem obecním úřadě pracuje jedna paní účetní na plný úvazek a do 31.1.2025 a protože administrativní činnost na obecních úřadech neustále přibývá, není toto jedna osoba schopná pokrýt (zpracovává veškeré účetnictví, mzdové účetnictví, spisovou službu, pokladnu, veškerou administrativní činnost – korespondence, skartace, vyřizování požadavků občanů a k tomu ještě i vedení matriky, práce na Czech Pointu apod.). Proto byla v minulém roce přijata ještě jedna osoba na poloviční úvazek. Ta k 1.1.2025 odešla do důchodu, ale protože ji obec potřebovala, nabídla jí dohodu o provedení práce. Tato pracovnice vypomáhá paní účetní ve všech činnostech (kromě výkonu státní správy) podle potřeby.

Ohodnocení práce bylo stanoveno dohodou o provedení práce po vzájemné domluvě.

V dosavadních odpovědích na případné žádosti o informace nikdy nebylo třeba věnovat zpracování žádosti tak rozsáhlý čas, ale protože žadatelka požadovala zpracování údajů za 11 předchozích let, bylo pečlivě sledováno, jaký časový úsek toto zpracování bude vyžadovat.

Obec naší velikosti by potřebovala minimálně dvě pracovnice na plný úvazek, což ale i z finančních důvodů si nemůžeme dovolit. Pracovnice na dohodu (max. 300 v roce) je nyní i tak přetížena, protože v současné době paní účetní z osobních důvodů uplatnila ošetřování blízké osoby a nadále bude vybírat dovolenou, na obci tudíž vykoná pouze nezbytně nutné úkony k zajištění chodu obce (účetnictví, mzdy).

Podáváme toto vysvětlení a postupujeme Vám k vyřízení stížnosti paní [REDAKCE] na požadovanou úhradu.

S pozdravem


Jan Helíšek- starosta obce

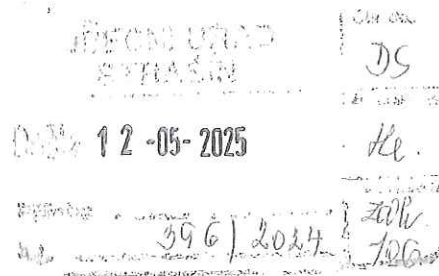
OBECNÍ ÚŘAD STRAŠÍN
342 01 Sušice
Tel.: 376 587 223

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1592/25
Spis. zn.: ZN/409/KDS/25
Počet listů: 4

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová

Datum: 12. května 2025



ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 23. dubna 2025 paní ~~Markety Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karoliny Světlé 325/31, 110 00 Praha~~, jako účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, na postup povinného subjektu, Obce Strašín, IČ: 00256099, Strašín 16, 342 01 Sušice při vyřizování žádosti o informace podle tohoto zákona ze dne 12. března 2025, takto:

Výše úhrady, sdělená paní ~~Marketa Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karoliny Světlé 325/31, 110 00 Praha~~ prostřednictvím JUDr. ~~Dana Zvěřelá~~, advokáta se sídlem ~~Břežanova 32/31, 116 00 Praha~~, zastupujícímu při podání žádosti, Obci Strašín jako povinným subjektem dle § 2 InfZ Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. 226/2025 ze dne 26. března 2025 **se snižuje na 0 Kč.**

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) jako nadřízenému orgánu pro vyřizování stížností dle InfZ, byla dne 30. dubna 2025 doručena prostřednictvím Obce Strašín (dále jen „povinný subjekt“), stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 23. dubna 2025 paní ~~Markety Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karoliny Světlé 325/31, 110 00 Praha~~ (dále jen „stěžovatelka“) na výši úhrady, jež požaduje povinný subjekt za poskytnutí informací, které po povinném subjektu stěžovatelka, zastoupená advokátem JUDr. ~~Danou Zvěřelou~~, žádala svou žádostí ze dne 12. března 2025; jedná se o následující informace:

„ 1. *Detaily žádostí o odkup obecních pozemků v období od 1.1.2014 do 6.3.2025 včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:*

- *datum předání žádosti*
- *označení předmětných pozemků parcelní číslo, katastrální území, výměra (m²)*
- *informace o žadateli (fyzická/právnícká osoba), PSČ/město trvalého bydliště/sídla žadatele*
- *výsledek žádosti (schváleno/zamítnuto/v jednání), důvod zamítnutí*

- datum a způsob prodeje (přímý prodej/veřejná soutěž/dražba)
 - podmínky schválení (cena, směna, věcná břemena)
 - kupní cena za m²
 - identifikace kupujícího (pokud umožňuje GDPR)
 - směnný obchod (ano/ne), podrobnosti směny (jaké pozemky, poměr, hodnota)
 - případné důvody zamítnutí žádostí (pokud byly uvedeny v rozhodnutí obce)
 - podmínky, za kterých byly žádosti schváleny (případné směnné ochody, věcná břemena spod.)
 - kdo hradil zaměření a poplatky spojené s prodejem předmětného pozemku
2. Podrobnosti o směnných obchodech obecních pozemků, pokud byly realizovány, včetně:
- jaké nemovitosti byly směněny a jejich výměra
 - jak byla určena hodnota směňovaných pozemků."

Na podanou žádost povinný subjekt reagoval dne 26. března 2025, když stěžovatelku, prostřednictvím jejího právního zástupce vyzval „Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „Oznámení“) pod č. j. 226/2025 k úhradě nákladů ve výši 4 250 Kč, jež povinnému subjektu vznikly mimořádně rozsáhlým vyhledáváním požadovaných informací. Stěžovatelka zaslala dne 23. dubna 2025 stížnost proti výše uvedenému Oznámení, ve které nesouhlasí se zpoplacením poskytnutí požadovaných informací, jelikož má za to, že náklady, jež po stěžovatelce povinný subjekt vyžaduje, nejsou přiměřené a tyto náklady nepovažuje za účelně vynaložené. Dále uvádí, že požadované údaje by měly být snadno dohledatelné v rámci běžné administrativní činnosti obce a jde tedy o běžné úkony veřejné správy. Výzvu pokládá za nedostačující, postrádající konkretizaci počtu evidovaných žádostí a důvody časové náročnosti. Stěžovatelka rovněž pokládá za neprokazatelnou hodinovou sazbu úhrady, když má za to, že by její žádost měli vyřizovat zaměstnanci obce, nikoli pracovnice zaměstnaná na dohodu.

KÚPK OKDS posoudil formální náležitosti podané stížnosti a shledal, že byla podána v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy dle § 17 odst. 3 InfZ a je podána oprávněnou osobou.

Přezkum postupu povinného subjektu při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací provádí nadřízený orgán v rozsahu požadovaném stěžovatelem ve stížnosti a dále v rozsahu vad ze spisu zjevných. Konkrétně pak posuzuje, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 nařízení č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a sazebníku úhrad za poskytování informací, tj. dále i to, zda je sazebník v souladu s InfZ a nařízením č. 173/2006 Sb.

Povinný subjekt má v souladu s nařízením č. 173/2006 Sb. vydaný Sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „Sazebník“) ze dne 2. ledna 2025 a zveřejněný na internetové stránce <https://www.strasin.cz/obecni-urad/zak-106-99-sb-l>, ve kterém je v čl. IV. stanoveno: „V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se stanoví sazba úhrady za vyhledávání podle aktuálních mzdových nákladů na pracovníka,

který bude žádost zpracovávat. Cena bude stanovena za každou započatou půlhodinu.“

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požaduje od stěžovatelky úhradu, která je stanovena pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, je pro posouzení adekvátnosti požadavku povinného subjektu podstatný pouze čl. IV Sazebníku.

Dle § 7 nařízení č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt „sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací.“ Způsob stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které povinný subjekt uvedl ve svém Sazebníku, tedy neodpovídá uvedenému ustanovení. Vzhledem k tomu, že sazebník musí obsahovat uvedení hodinové sazby, tj. číselný údaj, nelze považovat sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání povinným subjektem za stanovenou v souladu s výše uvedeným; požadavek na úhradu nákladů, jež nejsou stanoveny v sazebníku zákonným způsobem, nelze považovat za oprávněný.

Ačkoli pouze na základě výše uvedeného nebyl za stany KÚPK požadavek povinného subjektu shledán oprávněným, vyjádří se KÚPK i k námitkám stěžovatelky, přestože tyto nemají na výsledek prošetření stížnosti vliv.

Stěžovatelka uvádí, že požadovaná částka neodpovídá skutečnému rozsahu požadovaných informací, které jsou typickým předmětem evidence obyvatel. Má za to, že požadované informace by měly být snadno dohledatelné v rámci běžné administrativní činnosti. S těmito závěry se KÚPK neztotožňuje. Rozsah toho, co lze pokládat za běžnou administrativní činnost je závislé na velikosti povinného subjektu, resp. podle počtu osob, jež jsou na jeho úřadu zaměstnány. Jiný rozsah administrativní činnosti, již lze pokládat za běžnou, má krajský úřad a jiný obec se 150 trvalými obyvateli. Požadavek stěžovatelky směřuje k detailním informacím, jež se dají zjistit pouze tak, že pracovnice úřadu povinného subjektu vyhledá příslušné smlouvy a jejich pročtením požadované informace zjistí. K tomu, aby povinný subjekt mohl požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, není potřeba archivního bádání, jak se stěžovatelka domnívá, ale může jím být téměř jakákoli činnost, kterou jako mimořádně rozsáhlou nad rámec běžné úřední činnosti povinný subjekt prokáže. V daném případě KÚPK nehodnotil, zda povinný subjekt svou činnost, za níž požadoval úhradu, jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání obhájil, jelikož byla úhrada snížena na 0 Kč z jiného důvodu. Nicméně pokud by sazebník povinného subjektu obsahoval konkrétní hodinové sazby, nelze vyloučit, že by se mohlo jednat o požadavek oprávněný.

S tím souvisí i námitka stěžovatelky, že výzva k úhradě nedostatečně obhájila požadavek povinného subjektu a prakticky tedy nesplňuje požadavky na ní kladené § 17 odst. 3 InfZ. Pro posouzení adekvátnosti požadavku na úhradu nákladů však není rozsah odůvodnění požadavku podstatný. Postačí, aby výzva obsahovala základní náležitosti dle § 17 odst. 3 InfZ. Pro posouzení adekvátnosti požadavku na úhradu nákladů je pro nadřízený orgán podstatné, zda je schopen výši požadované úhrady povinný subjekt doložit v rámci spisové dokumentace. Pokud výzva k úhradě nákladů vykazuje nedostatky v odůvodnění či v poučení o oprávněném prostředku, neznamená to vždy automaticky, že by požadovaná výše úhrady měla

být snížena. V daném případě se však KÚPK tímto nezabýval z výše uvedených důvodů. Z téhož důvodu se pak KÚPK nezabýval ani námitkami stěžovatelky k nepřiměřenosti a neúčelnosti nákladů.

Poznámka stěžovatelky, že povinný subjekt má k vyhledávání a poskytování informací využívat především vlastních zaměstnanců, nikoli pak pracovníků zaměstnaných u povinného subjektu na dohodu, pak je třeba upozornit, že i takový pracovník je zaměstnancem povinného subjektu. Takový postup tedy nemusí být nesprávný. Nicméně vzhledem k tomu, že povinný subjekt ve svém Sazebníku neuvedl hodinovou sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, nelze požadovanou výši úhrady uznat jako oprávněnou. Povinný subjekt má však možnost v sazebníku upravit výši hodinové sazby, a to i ve vazbě na jednotlivé zaměstnance, kteří žádosti vyřizují.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neobhájil výši požadované úhrady, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem KÚPK konstatuje, že nejsou dány podmínky pro vydání příkazu informace poskytnout podle § 16 odst. 5 InfZ. Povinnost poskytnout požadované informace stěžovateli plyne ze samotného výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL. M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.
Plzeňský kraj
12.05.2025 09:00

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

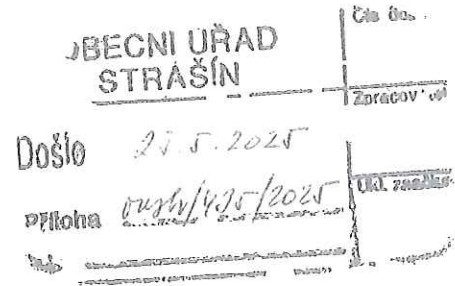
- Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: ~~Marekta Horáková, Karloviný Světlo 825/31, 110 00 Praha, IDDS: w32bx23~~ – do datové schránky
- Povinný subjekt – Obec Strašín, Strašín 16, 342 01 Sušice, IDDS: w32bx23 – do datové schránky
- Povinný subjekt – Obec Strašín, Strašín 16, 342 01 Sušice, IDDS: w32bx23 – rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – do datové schránky

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1592/25
Spis. zn.: ZN/409/KDS/25
Počet listů: 4

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová

Datum: 12. května 2025



ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 23. dubna 2025 paní Markéty Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karlovy Světle 325/31, 110 00 Praha, jako účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, na postup povinného subjektu, Obce Strašín, IČ: 00256099, Strašín 16, 342 01 Sušice při vyřizování žádosti o informace podle tohoto zákona ze dne 12. března 2025, takto:

Výše úhrady, sdělená paní Markétě Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karlovy Světle 325/31, 110 00 Praha prostřednictvím JUDr. Dana Zveřelá, advokáta se sídlem Brezinova 524/31, 180 00 Praha, zastupujícímu při podání žádosti, Obci Strašín jako povinným subjektem dle § 2 InfZ Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. 226/2025 ze dne 26. března 2025 **se snižuje na 0 Kč.**

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) jako nadřízenému orgánu pro vyřizování stížností dle InfZ, byla dne 30. dubna 2025 doručena prostřednictvím Obce Strašín (dále jen „povinný subjekt“), stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 23. dubna 2025 paní Markéty Harant, nar. dne 17. září 1975, trvale bytem Karlovy Světle 325/31, 110 00 Praha (dále jen „stěžovatelka“) na výši úhrady, jež požaduje povinný subjekt za poskytnutí informací, které po povinném subjektu stěžovatelka, zastoupená advokátem JUDr. Danem Zveřelým, žádala svou žádostí ze dne 12. března 2025; jedná se o následující informace:

„ 1. *Detaily žádostí o odkup obecních pozemků v období od 1.1.2014 do 6.3.2025 včetně následujících informací ke každému záznamu/žádosti:*

- *datum předání žádosti*
- *označení předmětných pozemků parcelní číslo, katastrální území, výměra (m²)*
- *informace o žadateli (fyzická/právnícká osoba), PSČ/město trvalého bydliště/sídla žadatele*
- *výsledek žádosti (schváleno/zamítnuto/v jednání), důvod zamítnutí*

- datum a způsob prodeje (přímý prodej/veřejná soutěž/dražba)
 - podmínky schválení (cena, směna, věcná břemena)
 - kupní cena za m²
 - identifikace kupujícího (pokud umožňuje GDPR)
 - směnný obchod (ano/ne), podrobnosti směny (jaké pozemky, poměr, hodnota)
 - případné důvody zamítnutí žádostí (pokud byly uvedeny v rozhodnutí obce)
 - podmínky, za kterých byly žádosti schváleny (případně směnné ochody, věcná břemena spod.)
 - kdo hradil zaměření a poplatky spojené s prodejem předmětného pozemku
2. Podrobnosti o směnných obchodech obecních pozemků, pokud byly realizovány, včetně:
- jaké nemovitosti byly směněny a jejich výměra
 - jak byla určena hodnota směňovaných pozemků.“

Na podanou žádost povinný subjekt reagoval dne 26. března 2025, když stěžovatelku, prostřednictvím jejího právního zástupce vyzval „Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „Oznámení“) pod č. j. 226/2025 k úhradě nákladů ve výši 4 250 Kč, jež povinnému subjektu vznikly mimořádně rozsáhlým vyhledáváním požadovaných informací. Stěžovatelka zaslala dne 23. dubna 2025 stížnost proti výše uvedenému Oznámení, ve které nesouhlasí se zpoplatněním poskytnutí požadovaných informací, jelikož má za to, že náklady, jež po stěžovatelce povinný subjekt vyžaduje, nejsou přiměřené a tyto náklady nepovažuje za účelně vynaložené. Dále uvádí, že požadované údaje by měly být snadno dohledatelné v rámci běžné administrativní činnosti obce a jde tedy o běžné úkony veřejné správy. Výzvu pokládá za nedostačující, postrádající konkretizaci počtu evidovaných žádostí a důvody časové náročnosti. Stěžovatelka rovněž pokládá za neprokazatelnou hodinovou sazbu úhrady, když má za to, že by její žádost měli vyřizovat zaměstnanci obce, nikoli pracovnice zaměstnaná na dohodu.

KÚPK OKDS posoudil formální náležitosti podané stížnosti a shledal, že byla podána v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy dle § 17 odst. 3 InfZ a je podána oprávněnou osobou.

Přezkum postupu povinného subjektu při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací provádí nadřízený orgán v rozsahu požadovaném stěžovatelem ve stížnosti a dále v rozsahu vad ze spisu zjevných. Konkrétně pak posuzuje, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 nařízení č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a sazebníku úhrad za poskytování informací, tj. dále i to, zda je sazebník v souladu s InfZ a nařízením č. 173/2006 Sb.

Povinný subjekt má v souladu s nařízením č. 173/2006 Sb. vydaný Sazebník úhrad za poskytování informací (dále jen „Sazebník“) ze dne 2. ledna 2025 a zveřejněný na internetové stránce <https://www.strasin.cz/obecni-urad/zak-106-99-sb-/>, ve kterém je v čl. IV. stanoveno: „V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se stanoví sazba úhrady za vyhledávání podle aktuálních mzdových nákladů na pracovníka,

který bude žádost zpracovávat. Cena bude stanovena za každou započatou půlhodinu.“

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požaduje od stěžovatelky úhradu, která je stanovena pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, je pro posouzení adekvátnosti požadavku povinného subjektu podstatný pouze čl. IV Sazebníku.

Dle § 7 nařízení č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt „sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací.“ Způsob stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které povinný subjekt uvedl ve svém Sazebníku, tedy neodpovídá uvedenému ustanovení. Vzhledem k tomu, že sazebník musí obsahovat uvedení hodinové sazby, tj. číselný údaj, nelze považovat sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání povinným subjektem za stanovenou v souladu s výše uvedeným; požadavek na úhradu nákladů, jež nejsou stanoveny v sazebníku zákonným způsobem, nelze považovat za oprávněný.

Ačkoli pouze na základě výše uvedeného nebyl za stany KÚPK požadavek povinného subjektu shledán oprávněným, vyjádří se KÚPK i k námitkám stěžovatelky, přestože tyto nemají na výsledek prošetření stížnosti vliv.

Stěžovatelka uvádí, že požadovaná částka neodpovídá skutečnému rozsahu požadovaných informací, které jsou typickým předmětem evidence obyvatel. Má za to, že požadované informace by měly být snadno dohledatelné v rámci běžné administrativní činnosti. S těmito závěry se KÚPK neztotožňuje. Rozsah toho, co lze pokládat za běžnou administrativní činnost je závislé na velikosti povinného subjektu, resp. podle počtu osob, jež jsou na jeho úřadu zaměstnány. Jiný rozsah administrativní činnosti, již lze pokládat za běžnou, má krajský úřad a jiný obec se 150 trvalými obyvateli. Požadavek stěžovatelky směřuje k detailním informacím, jež se dají zjistit pouze tak, že pracovnice úřadu povinného subjektu vyhledá příslušné smlouvy a jejich pročtením požadované informace zjistí. K tomu, aby povinný subjekt mohl požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, není potřeba archivního bádání, jak se stěžovatelka domnívá, ale může jím být téměř jakákoli činnost, kterou jako mimořádně rozsáhlou nad rámec běžné úřední činnosti povinný subjekt prokáže. V daném případě KÚPK nehodnotil, zda povinný subjekt svou činnost, za níž požadoval úhradu, jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání obhájil, jelikož byla úhrada snížena na 0 Kč z jiného důvodu. Nicméně pokud by sazebník povinného subjektu obsahoval konkrétní hodinové sazby, nelze vyloučit, že by se mohlo jednat o požadavek oprávněný.

S tím souvisí i námitka stěžovatelky, že výzva k úhradě nedostatečně obhájila požadavek povinného subjektu a prakticky tedy nesplňuje požadavky na ní kladené § 17 odst. 3 InfZ. Pro posouzení adekvátnosti požadavku na úhradu nákladů však není rozsah odůvodnění požadavku podstatný. Postačí, aby výzva obsahovala základní náležitosti dle § 17 odst. 3 InfZ. Pro posouzení adekvátnosti požadavku na úhradu nákladů je pro nadřízený orgán podstatné, zda je schopen výši požadované úhrady povinný subjekt doložit v rámci spisové dokumentace. Pokud výzva k úhradě nákladů vykazuje nedostatky v odůvodnění či v poučení o opravném prostředku, neznamená to vždy automaticky, že by požadovaná výše úhrady měla

být snížena. V daném případě se však KÚPK tímto nezabýval z výše uvedených důvodů. Z téhož důvodu se pak KÚPK nezabýval ani námitkami stěžovatelky k nepřiměřenosti a neúčelnosti nákladů.

Poznámka stěžovatelky, že povinný subjekt má k vyhledávání a poskytování informací využívat především vlastních zaměstnanců, nikoli pak pracovníků zaměstnaných u povinného subjektu na dohodu, pak je třeba upozornit, že i takový pracovník je zaměstnancem povinného subjektu. Takový postup tedy nemusí být nesprávný. Nicméně vzhledem k tomu, že povinný subjekt ve svém Sazebníku neuvedl hodinovou sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, nelze požadovanou výši úhrady uznat jako oprávněnou. Povinný subjekt má však možnost v sazebníku upravit výši hodinové sazby, a to i ve vazbě na jednotlivé zaměstnance, kteří žádosti vyřizují.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neobhájil výši požadované úhrady, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem KÚPK konstatuje, že nejsou dány podmínky pro vydání příkazu informace poskytnout podle § 16 odst. 5 InfZ. Povinnost poskytnout požadované informace stěžovateli plyne ze samotného výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL. M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.
Plzeňský kraj
12.05.2025 09:00

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: ~~Mgr. Kateřina Hlaváčková, Katedra Světle 255 21, 110 00 Praha, IDDS: w32bx23~~ – do datové schránky
- Povinný subjekt – Obec Strašín, Strašín 16, 342 01 Sušice, IDDS: w32bx23 – do datové schránky
- Povinný subjekt – Obec Strašín, Strašín 16, 342 01 Sušice, IDDS: w32bx23 – rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – do datové schránky

Obec Strašín
Strašín čp. 16 342 01 Sušice

tel. 376 587 223, mob. 777 026 845

IDS: w32bx23

e-mail: obec@strasin.cz

Čj.: oustr/226/2025

Ve Strašíně dne 4.6.2025

Pan

JUDr. Jan Helíšek, advokát

Bezručova 324/31

186 00, Praha 8-Karlín

Věc: Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

V příloze zasíláme tabulku s požadovaným údaji dle vašeho dopisu ze dne 12.3.2025, týkající se prodeje nemovitostí v majetku obce Strašín za období 1.1.2014-6.3.2025.

S pozdravem

OBEC STRAŠÍN

342 01 SUŠICE

IČO: 256 099

DIČ: CZ00256099



.....
Jan Helíšek- starosta obce

Žádosti o odkup obecních pozemků

z usnesení ZO										žádost		odpověď		důvod neschválení		kupující
datum	č.usn.	schvál./ neschv.	prodej/ směna	poz.p.č.	katastr	prod. cena /m2	m2	náklady hradí	datum	datum						
12.12.2024	118/2024	S	P	574/1	Maleč	200		kupující	06.03.2024	17.03.2025					FO - Vacov	
12.12.2024	119/2024	Ne	P	559	Maleč				06.03.2024	17.03.2025			zúžená komunikace		FO - Vacov	
12.12.2024	120/2024	S	S	1285/2 (obec) za 950/6	Strašín			1/2 a 1/2	01.03.2024	19.02.2025					FO-Strašín	
12.03.2024	76/2024	S	P	1286/8 díl a), díl b	Strašín	100	264	kupující	23.02.2024	26.03.2024					FO-Horní Bříza	
12.03.2024	77/2024	S	P	1286/9	Strašín	100	81	kupující	31.01.2024	26.03.2024					FO-Strašín	
12.03.2024	78/2024	S	P	1286/10	Strašín	100	28	kupující	20.02.2024	26.03.2024					FO-Pízeň	
12.03.2024	79/2024	S	P	972/6 díl a 972/94,	Strašín	100	194	kupující	04.01.2024	26.03.2024					FO-Praha	
12.03.2024	80/2024	S	P	1288/3	Strašín	100	140	kupující	23.02.2024	26.03.2024					FO-Strašín	
14.12.2023	73/2023	Ne	P	část 181	Nahoř.				31.08.2023	01.10.2024			pozemek je využíván jako přístupová cesta		FO - Praha	
06.06.2023		jiný návrh	P	část 181	Nahoř.				26.04.2023	16.06.2023					FO - Praha	
24.04.2023	33/2023	S	P	972/60	Strašín	100	337	kupující	30.09.2022	13.05.2023					FO-Strašín	
08.09.2022	102/2022	Ne	P	část 181	Nahoř.				23.05.2022	19.09.2022			pozemek je využíván jako přístupová cesta		FO-Nahořánky	
08.09.2022	102/2022	Ne	P	část 181	Nahoř.				29.10.2021	19.09.2022			pozemek je využíván jako přístupová cesta		FO-České Budějovice	
08.09.2022	104/2022	S	P	1148/2	Strašín	100	45	kupující	11.08.2022	19.09.2022					FO-SRN	
12.04.2022	80/2022	S	P	1233/9	Strašín	100	35	kupující	22.09.2021	21.04.2022					FO-Děčín	
08.06.2021	41/2021	S	P	část 574/1	Maleč	100	94	kupující	08.03.2022	22.06.2022					FO-Strakonice	
08.06.2021	42/2021	S	P	část 972/6	Strašín	100	89	kupující	12.04.2021	22.06.2022					FO-Strašín	
08.06.2021	43/2021	S	P	část 574/1	Maleč	100	48,49 a 79	kupující	12.04.2021	22.06.2022					FO-Maleč	
08.06.2021	44/2021	Ne	P	část 574/1	Maleč	100	43		12.05.2022	22.06.2022			přístup i pro cizí nemovitost		FO-Maleč	
10.12.2020	121/2020	S	P	154/1	Zuklín	100	241	kupující	12.08.2020	13.01.2021					FO-Soběšice	
10.12.2020	122/2020	S	P	49/24	Maleč	100	1360	kupující	05.09.2019	13.01.2021					FO-Pízeň	

10.12.2020	123/2020	S	P	část 37	Strašín	100		kupující	19.11.2020	13.01.2021		FO-Strašín
10.12.2020	124/2020	S	P	část 57/4/1	Maleč	100		kupující	21.08.2020	13.01.2021		FO-Sušice
10.12.2020	125/2020	S	P	část 41/6 a část 47/20	Strašín	100		kupující	12.11.2020	13.01.2021		FO-Strašín
		jiný návrh	P	část 181	Nahorž.				24.09.2019	23.01.2020		FO-Praha
23.05.2019	47/2019	Ne	P	152/5	Nahorž.				17.04.2019	30.05.2019	uvazuje se o posílení vodních zdrojů v této lokalitě	FO-Pelhřimov
26.02.2019	26/2019	S	P	část 41/6 a 47/2	Strašín	100		kupující	25.01.2019	06.03.2019		FO-Strašín
15.03.2016	62/2016	Ne	P	1235	Strašín				22.10.2015	23.03.2016	přístupová cest k jiným pozemkům	FO-Hradec Králové
15.03.2016	63/2016	Ne	P	856/5	Strašín				16.02.2016	23.03.2016	vzhledem k plánované kanalizaci neschváleno	FO-Strašín

Na základě R O Z H O D N U T Í Odboru kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 12.5.2025 o snížení výše úhrady za poskytnutí informací č. j. 226/2025 ze dne 26. března 2025 na 0 Kč bylo povinností obce Strašín zaslat dříve deklarované vyhledané informace v požadovaném rozsahu v zákonné lhůtě 15 dnů.

Tímto podávám na obec Strašín další stížnost určenou pro KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE, ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ a předem děkuji za její vyřízení.

OBECNÍ ÚŘAD STRAŠÍN		Čís. ev. DS
Došlo - 4 - 06 - 2025		Zpracov. a Kl.
Příloha - 2		Ust. řádek
1.57/2025		841.9/5

Obec Strašín
Strašín čp. 16 342 01 Sušice
tel. 376 587 223, mob. 777 026 845 IDS: w32bx23 e-.mail: obec@strasin.cz

Čj.: oustr/457/2025
Ve Strašíně dne 4.6.2025

Paní

~~Martina Hájek
Karlovy Vary
342 01 Strašín~~

Věc: Odpověď na informaci o podání stížnosti pro nedodržení lhůty o podání informací -žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší zprávě sdělujeme, že dne 23.5.2025 jsme obdrželi od Krajského úřadu Plzeňského kraje rozhodnutí čj. PK-KDS/1592/25 z vyznačením nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to 22.5.2025. Informace požadované ve Vaší žádosti (podané prostřednictvím JUDr. Zwieba) jsme dnešního dne JUDr.Zwiebovi odeslali datovou schránkou. Lhůtu 15 dní jsme tedy dodrželi a Vaši stížnost podkládáme za bezpředmětnou.

S pozdravem



OBEC STRAŠÍN
342 01 SUŠICE
IČO: 256 099
DIČ: CZ00256099

Jan Helíšek- starosta obce

